BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

31 -08- 2022

Број: JH2-02-07-1-2107-6/22
Бања Лука, 25.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Ивинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, бр - од 25.07.2022.године, изјављене на Тендерску документацију, бр. 26/22 од 18.07.2022.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко, у поступку јавне набавке „транспортних трака и гума за облагање бубњева", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 25.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор бр. - од 25.07.2022.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко, број 26/2 од 18.07.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 26/22 од 18.07.2022.године, у цијелости, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Позив за учешће у Преговарачком поступку без објављивања обавјештења за набавку роба бр. 26/22 од 19.07.2022.г. у поступку набавке „транспортне траке и гуме за облагање бубњева “, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 100. Закоијиа о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, против Преговарачког поступка без објаве обавјештења број 26/22 „Набавка транспортних трака и гума за облагање бубњева" Угбворног органа МХ „ЕРС"МП АД ТРЕБИЊЕ ЗП РИТЕ ГАЦКО АД ГАЦКО.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ и правила поступка.

УО је објавио оспоравани преговарачки поступак иако поступак јавне набавке исте робе број 178/22 објављен на основу обавјештења о набавци број : 825-1-1-319-3-524/22 НИЈЕ ОКОНЧАН, ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЕ ОБАВЈЕШТЕЊА ЈЕ СПРОВЕДЕН У СУПРОТНОСТИ СА ЗЈН.

У прилог основаности ове жалбе жалилац истиче и Рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-127-8/18 од 20.04.2018.године и број ЈН2-01-07-1-128-8/18 од 20.04.2018.године у којем Канцеларија за разматрање жалби експлицитно наводи са да УО не може започети нови поступак јавне набавке у истом предмету јавне набавке, док не оконча претходни поступак у предметној набавци.

ДОКАЗ : Рјешења КРЖ-а број ЈН2-01-07-1-127-9/17 од 6.04.2018.године и број ЈН2-01-07-1-128- 8/18 од 20.04.2018.године.

Чланом 21. и 22. Закона о јавним набавкама БиХ прописани су услови за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења за набавку рдбе, а уговорни орган није у предметном поступку доказао да су испуњени неки од услова дефинисаних Законом за примјену наведеног поступка јавне набавке.

Закон о јавним набавкама прописује и санкције за закључене уговоре ако је исти закључен након незаконите примјене преговарачког поступка без објављивања обавјештења (чл. 111. став 2. под а) Закона о јавним набавкама).

Чланом 116. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисана је прекршајна санкција уговорном органу који набави робу, радове или услуге без спровођења поступка јавне набавке прописаних ЗЈН, осим у случајевима када то закон допушта.

Значи, Уговорни орган се на незаконит начин опредијелио за избор Преговарачког поступка без објаве обавјештења, упркос томе што нису испуњени законски услови за примјену истог.

Неспорно је да поступак јавне набавке у погледу набавке транспортних трака још увијек није окончан, а да је УО супротно томе и члану 69.став 1 ЗЈН којим је јасно наведено да се поступак јавне набакве роба завршава поништењем или закључењем уговора, на незаконит начин расписао Преговарачки поступак без објаве обавјештења.

Стога, жалиилац захтјева да Уговорни орган усвоји предметну жалбу жалиоца у цјелости као основану и поништи оспоравани преговарачки поступак без објаве обавјештења јер исти није у складу са Законом о јавним набавкама.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалиилац захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука те жалиилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука, исту у цјелости усвоји као основану и поништи оспоравани преговарачки поступак без објаве обавјештења јер исти није у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалиилац захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 06-6237 од 29.07.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2107/22 од 01.08.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

> Секторски уговорни орган Мјешовити Холдинг "ЕРС", МП а.д. Требиње - ЗП "РиТЕ Гацко", а.д. Гацко је дана 19.07.2022. године упутио Позив за учешће у Преговарачком поступку без објављивања обавјештења за набавку роба, Тендерски документ, број: 26/22 - Набавка транспортних трака и гума за облагање бубњева.

> На упућени Позив за учешће у Преговарачком поступку без објављивања обавјештења за набавку роба, понуђач "Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор је изјавио Жалбу, бр. протокола Уговорног органа 06-6095 од 26.07.2022. године.

> Обавјештењем о обустављању поступка јавне набавке бр. 06-6097 од 27.07.2022. године обустављен је поступак јавне набавке.

Након што је утврђено да је изјављена жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, Уговорни орган се упустио у мериторно изјашњавање по жалбеним наводима и поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ („Сл.гл.БиХ", бр.: 39/14) изјашњава се да су жалбени наводи неосновани.

Поступајући по жалби предузећа "Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, размотрени су сви наводи из жалбе, извршен је увид у комплетну документацију, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на наводе и прописани законски поступак.

Из разлога што је Уговорни орган констатовао да је Жалба неоснована, у складу са чланом 100. став (5) ЗЈН БиХ ("Сл. Гл. БиХ" бр. 39/14) даје своје изјашњење о жалби како слиједи.

Жалбени наводи:

„Жалилац у својој жалби наводи да је Уговорни орган објавио оспоравани преговарачки поступак иако поступак јавне набавке исте робе број 178/22 објављен на основу Обавјештења о набавци број: 825-1-1-319-3-524/22 није окончан, преговарачки поступак без објаве обавјештења је спроведен у супротности са ЗЈН.

У прилог основаности своје жалбе жалилац истиче u Рјешења КРЖ-а број ЈН2- 01-07-1-127-8/18 od 20.04.2018. године u број ЈН2-01-07-1-128-8/18 od 20.04.2018. године у којем Канцеларија за разматрање жалби наводи да Уговорни орган не може започети нови поступак јавне набавке у истом предмету јавне набавке, док не оконча предходни поступак у предметној набавци.

Секторски уговорни орган је разматрајући жалбене наводе жалиоца установио да су исти у потпуности неосновани. Наиме, уговорни орган је у свему поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалилац у предметној жалби наводи да поступак јавне набавке гумених транспортних трака за потребе текућег одржавања и редовног ремонта ТЕ у 2022. години (Отворени поступак бр. 178/22) није окончан, те да провођење Преговарачког поступка без објаве обавјештења, бр. 26/22 - Набавка транспортних трака и гума за облагање, није у складу са одредбама ЗЈН БиХ.

Надаље, жалилац у жалби цитира одређене чланове Закона о јавним набавкама које се односе на провођење преговарачког поступка без објаве обавјештења без конкретних доказа о томе да Уговорни орган није испунио те законске одредбе за провођење истог. На тај начин жалилац наводи Уговорни орган да дође у сумњу да је предметну жалбу изјавио искључиво због опструисања, као да Жалилац без икаквог законског разлога покушава осујетити провођење предметног поступка јавне набавке.

У предметном случају ријеч је о два одвојена поступка чији предмет набавке јесте слична али не и идентична роба, што је видљиво прије свега из самих назива поступака набавки. Наведени предмети немају никакву међусобну повезаност, што се може закључити из детаљних образложења проведених поступака у прилогу како слиједи.

Секторски уговорни орган је због испуњености услова из члана 21. став 1. тачка а) Закона о јавним набавкама БиХ донио Одлуку о покретању Преговарачког поступка без објаве обавјештења предметне набавке бр. 02-2-229-И-9679 од 07.07.2022. године, а након окончања Отвореног поступка бр. 67/21, који за коначан исход није имао склапање уговора из разлога што ниједна примљена понуда није прихватљива. Да би разлог покретања преговарачког поступка без објаве обавјештења био јаснији битно је да се вратимо на хронологију окончања Отвореног поступка бр. 67/21.

- Рјешењем по жалби понуђача „Торић Company" д.о.о. Приједор, бр. 02-3078 од 15.03.2022. године, стављена је ван снаге Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 02/2-214-И-4692 од 10.03.2022. године, те је поступак јавне набавке транспортних трака, гума за облагање бубњева, љепила и алата за вулканизацију за потребе ремонта ТЕ у 2021. години,

ЛОТ 1 - Гумене транспортне траке и гуме за облагање поништен због испуњености услова из члана 69. став 2 тачка д) ЗЈН БиХ - ниједна примљена понуда није прихватљива.

- Незадовољан Рјешењем по жалби, понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор је изјавио жалбу бр. 20-04/22 од 20.04.2022. године (бр. Протокола уговорног органа 06-3272 од 27.04.2022. године).

- Предметна жалба је одбачена као неуредна Закључком Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука, бр. ЈН2-02-07-1-1425-5/22 од 09.06.2022. године (бр. Протокола уговорног органа 06-4841 од 15.06.2021. године).

Надаље, како жалилац наводи да је Преговарачки поступак без објаве обавјештења предметне набавке покренут иако Отворени поступак бр. 178/22 још увијек није окончан, битно је поменути разлог покретања наведеног поступка.

Секторски уговорни орган је по окончању претходно проведеног поступка, који је поништен, покренуо Отворени поступак бр. 178/22 (бр. Обавјештења о набавци 825- 1-1-319-3-524/22 од 07.07.2022. године), а чији је предмет набавке транспортне траке за потребе текућег одржавања и редовног ремонта ТЕ у 2022. години. На наведену тендерску документацију је изјављена жалба од потенцијалног понуђача, те је очитовање по наведеној предметној жалби у току. Како би разлог покретања Отвореног поступка био јасан, а као и доказ се ни на који начин не може повезати са Преговарачким поступком без објаве обавјештења бр. 26/22 битно је поменути хронологију претходно проведеног Отвореног поступка бр. 66/22.

- Секторски уговорни орган је објавио Обавјештење о набавци бр. 825-1-1-65- 3-185/22 од 28.02.2022. године;

- Дана 14.03.2022. године Уговорни орган је запримио Жалбу бр. 27/22 од 14.03.2022. године (бр. Протокола Уговорног органа 06-1814 од 14.03.2022. године), изјављену од стране потенцијалног понуђача „ФААС“ д.о.о. Београд;

- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби-Филијала Бања Лука, бр. ЈН2- 02-07-1 - _1191-6/22 од 02.06.2022. године (бр. Протокола уговорног органа 06- 4721 од 10.06.2022. године) предметна жалба је усвојена, те је тендерски документ поништен у цјелости.

На основу свега наведеног очигледно је да је жалилац покушава да доведе у заблуду Уговорни орган и Канцеларију за разматрање жалби, из разлога што неосновано повезује наведене поступке предметних набавки иако су у питању сасвим одвојени поступци јавне набавке. Као доказ Уговорни орган прилаже потребну документацију наведених поступака, на основу које овај надлежни орган може закључити да је ријеч о одвојеним поступцима сличног предмета набавке, што је жалиоца довело у сумњу да се ради о идентичној набавци и поступању супротно Законским одредбама од стране уговорног органа.

Прилог:

- Одлуку о покретању Преговарачког поступка без објаве обавјештења бр. 02- 2-229-И-9679 од 07.07.2022. године.

- Рјешење по жалби понуђача „Topic Company“ д.о.о. Приједор, бр. 02-3078 од 15.03.2022. године;

- Жалба понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор бр. 20-04/22 од 20.04.2022. године (бр. Протокола уговорног органа 06-3272 од 27.04.2022. године);

- Закључак Канцеларије за разматрање жалби филијала Бања Лука, бр. ЈН2- 02-07-1-1425-5/22 од 09.06.2022. године (бр. Протокола уговорног органа 06- 4841 од 15.06.2021. године);

- Рјешење Канцеларије за разматрање жалби филијала Бања Лука о поништењу поступка набавке, бр. ЈН2-02-07-1-1191-6/22 од 02.06.2022. године (бр. Протокола уговорног органа 06-4721 од 10.06.2022. године);

- Обавјештење о набавци бр. 825-1-1-319-3-524/22 од 07.07.2022. године за Отворени поступак бр. 178

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „да је Уговорни орган објавио оспоравани преговарачки поступак иако поступак јавне набавке исте робе број 178/22 објављен на основу Обавјештења о набавци број: 825-1-1-319-3-524/22 није окончан, преговарачки поступак без објаве обавјештења је спроведен у супротности са ЗЈН“, овај орган је извршио увид у оспорену документацију те на основу Образца за цијену понуде, прилог бр. 4. у колони „назив робе“ те на основу набавке робе број 178/22 објављен на основу Обавјештења о набавци број: 825-1-1-319-3-524/22, не може се поуздано утврдити разлика како то уговорни орган у свом изјашњењу тврди да се ради о потуно различитој набавци робе.

Уговорни орган у свом Изјашњењу на наводе жалбе, не износи аргументе, чиме се може утврдити та различитост робе, већ покушава објаснити да жалилац врши опструкцију поступка не образлажући како је дошао до тог закључка, односно који су му материјални докази за тако нешто што тврди.

Уговорни орган ничим не доказује хитност као ни ванредну ситуацију објављивања преговарачког поступка без објаве обавјештења јер се ради о изузетцима , односно ванредном поступку како се то наводи у члану 17-22 ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14).

Уговорни орган је морао техничком спецификацијом робе описати различитости робе из ова два оспорена поступка те дати образложење због чега се проводи преговарачки поступак што свакако уговорни орган може да ради али да преговарачки поступак може бити проведен само у складу са законским одредбама у датој временској прилици како то налаже ЗЈН у цитираним члановима.

Дакле, у конкретном случају није могуће утврдити да ли је започети редован, отворени поступак који није окончан, исти или је сличан или се ради о другој врсти робе, са преговарачким поступком јавне набавке, што уговорни орган није успио демантовати, а обзиром да сваки поступак јавне набавке мора бити јасан и прецизан како се кандидати као потенцијални понуђачи неби доводили у заблуду, овај орган је поништио преговарачки поступак у цијелости како би уговорни орган отклонио све нејасноће и недоумице, утврдио разлоге расписивања и врсте поступка, како за један тако и за други поступак, а све у циљу ефикасне набавке робе као и ефикасног трошења буџетских средстава.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Горан Билић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-а/а-евиденција

